«О текущем моменте» № 10 (22), октябрь 2003 г.

И пусть последние станут первыми...

Главным событием октября, с точки представителей всех средств массовой информации в России и за рубежом, был арест главы «ЮКОСа» М.Б.Ходорковского.

> Но 31 октября в России произошло ещё одно знаковое событие, не замеченное прессой (за исключением газеты “Известия”): Концептуальная партия “Единение” (КПЕ) в соответствии с жеребьёвкой стала лидером в списке 23-х партий, идущих на выборы в Государственную Думу. Так называемые партийные «лидеры» в борьбе за «электорат» — КПРФ и «Единая Россия» — получили в этой жеребьёвке номера аутсайдеров: 23 и 20, соответственно. Эти итоги жеребьёвки, конечно, — не победа на выборах, но ещё один знак Свыше в преодолении информационной блокады в отношении Концепции общественной безопасности, поскольку малоизвестная в «широких кругах “электората”» партия неизбежно вызывает к себе интерес. И в данном случае молодой и неизвестной широкой общественности партии есть, что сказать такое, о чём помалкивают политические «тяжело… думы».

«Ну и как это связано с арестом М.Б.Ходорковского?» — спросит недоумевающий представитель электората.

Мир един и целостен и всё в нём причинно-следственно обусловлено, но для того, чтобы понять, как именно всё это в нём причинно-следственно обусловлено, придётся провести небольшое исследование в области современной политологии и социологии.

В работе ВП СССР “Либерализм — враг свободы” даётся анализ сути и форм либерализма на основании его новейшей интерпретации А.Б.Чубайсом в выступлении «Миссия России» 25.09.2003 в С.-Петербургском Инженерно-экономическом университете. В ней есть такой фрагмент:

«Облик и содержание глобальной политики[1] в XX веке определило транснациональное, трансгосударственное противоборство в глобальных масштабах не двух, названных А.Б.Чубайсом, а трёх концепций общественно-экономического устройства, их приверженцев и подвластных им сил:

---

[1] Поясним термины:

- **глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.** По своему существу это большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям. При её формировании Землю, конечно, можно уподобить “Великой шахматной доске”, как то сделал З.Бжезинский в одноимённой книге (“Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы”. — М.: Международные отношения. 1998. Оригинальное название: Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books.), но на эту “доску” придется поместить все страны, включая и свою;
- **внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции**;
- **внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.**

Правящие классы подавляющего большинства государственных образований в истории не однородны, в силу чего разные их подгруппы могут иметь разные интересы и по-разному распределять свои усилия между глобальной, внешней и внутренней политикой. По этой причине глобальная политика, внешняя политика и внутренняя политика одного и того же государства в большей или меньшей степени могут расходиться между собой и подавлять друг друга. Как это может протекать на практике, без высокой политологической зауми можно прочитать в романе польского писателя Болеслава Пруса “Фараон” (вышел в свет в 1895 г.), неоднократно издававшемся в России после 1991 г. (рецензия ВП СССР — файл 960828rc-О_романе_Болеслава_Пруса-Фараон.doc в Информационной базе).

1. Политически активных приверженцев исторически сложившегося капитализма Евро-Американского образца и его формальной демократии и колониальной системы.
2. Политически активных приверженцев идеалов социализма и коммунизма как **общества, в котором нет места паразитизму одних на жизни и труде других (тем более нет места системно организованному паразитизму), в котором свобода каждого (а не вседозволенность по способности) — основа и гарантия свободы всех в преемственности поколений.**[1]
3. Политически активных паразитов-лжекоммунистов:
   - заявляющих о своей приверженности идеалам социализма и коммунизма (в смысле, указанном пункте 2);
   - образовавших в так называемых «социалистических государствах» партийно-государственную верхушку[2], обособившуюся от остального общества и противопоставившую себя народу своими вседозволенностью и монопольно высоким потребительским статусом;
   - верхушку, которая при попустительстве подавляющего большинства населения их стран создала под именем «социализма» систему мафиозно-корпоративного рабовладения.

При этом каждая из названных сил, проводя свою политику, предпринимала действия к тому, чтобы обе ей противостоящие силы взаимно уничтожили друг друга, и вовлекала в свою деятельность и подчинила ей во всём мире множество *концептуально безразличных людей*[3] и «конформистов»-приспособленцев[4].

И те, кто помнят жизнь в СССР, должны согласиться с тем, что идеалы — одно, а историческая практика их воплощения в жизнь — другое[5]. В соответствии с этим в СССР все недовольные жизнью относились взаимоисключающе к одной из двух категорий:

- одни были недовольны тем, что построение социализма и коммунизма как общества, в котором каждый человек свободен от паразитизма на его жизни и труде, официально провозглашено целью государственной политики, вследствие чего в обществе воспроизводятся новые поколения, хотя бы отчасти приверженные этому идеалу, которые вступая в активный возраст, действительно работают на воплощение этого идеала в жизнь, по какой причине СССР — пусть

---

[1] Если этот идеал провозгласить сам по себе, т.е. не придав ему лозунгового слова-идентификатора (в данном случае «социализм», «коммунизм»), то демократы-*идеалисты — сторонники гражданского общества*, в своём большинстве скажут, что именно этот идеал они и подразумевают, когда говорят о правах и свободе человека.

[2] В эту категорию люди попадали как по своему лицемерию, так и по невежеству и недомыслию — вследствие непонимания ими жизненной несостоятельности и скрытой лживости марксизма-ленинизма. О жизненной несостоятельности марксизма-ленинизма см. материалы Концепции общественной безопасности: в аспекте философии — “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”; в аспекте политэкономии — «Мёртвая вода”, “Краткий курс”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

[3] Так называемых «пофигистов», которые не задумываются о различии концепций организации жизни общества и сути каждой из них.

[4] Циников, которые видят различия концепций и понимают суть каждой из них, но по своей нравственно-психологической организации таковы, что:

- холопствуют перед всякой властью, пока она сильна;
- изменяют ей, перебегая на сторону её противников, если не при первых признаках слабости власти, то при её реальных трудностях или очевидной для них силе и успешности действий её противников.

[5] В наши дни это могут сказать и демократы-либералы идеалисты, поскольку реальный капитализм в России отличается от их прошлых мечтаний об обществе, которое должно было по их мнению само собой возникнуть после краха власти партийно-государственной верхушки СССР и идеологии КПСС.

медленно, — но продвигается к настоящему (а не показному) социализму и коммунизму, в котором им — паразитам — нет места.

- другие были недовольны тем, что в процессе коммунистического строительства имеют место как ошибки, так и злоумышленное вредительство, которые в совокупности дискредитируют идеалы социализма и коммунизма реальной неблагоустроенностью жизни и злоупотреблениями власти в СССР и в других так называемых «странах социализма».»

Безусловно, что в приведенном фрагменте названы не все политически активные силы, а только те, которые наиболее зримо выразились в политической жизни мира. При этом вопрос о концептуальной властности каждой из названных сил был оставлен в умолчаниях, так как проблематика глобальной концептуальной власти не однократно рассматривалась в разных работах ВП СССР.

Но сейчас нас интересуют перспективы, и поэтому встаёт вопрос:

Какие силы остались и действуют на исторической арене после того, как приверженцам исторически сложившегося капитализма Евро-Американского образца удалось столкнуть представителей истинного социализма с его имитаторами и, используя их стремление «улучшить социализм» (у одних — истинное, у других — показное), развалить СССР и всю мировую социалистическую систему, с последующей интеграцией её обломков с мировую систему неоколониализма?

Поскольку, как показала жизнь после 1991 года, часть общества, вовлечённая в разного рода имитационные процессы, оказалась довольно многочисленной и, что особенно важно, — социально активной, то всему обществу и самим имитаторам важно понять их истинные намерения на будущее, которое всё равно придётся строить вместе, взаимодействуя друг с другом[1]. Понять же необходимо следующее: кем реально, а не на словах стали имитаторы социализма после того, как они сами или кто-то, используя их втёмную, достиг целей, о которых обществу ни сами имитаторы, ни их кукловоды до поры до времени прямо сказать не могли?

Другими словами, обществу ещё предстоит понять:

- осталась ли эта часть общества имитаторами социализма?
- превратилась ли она в истинных сторонников капитализма (по своему мировоззрению и автоматизмам поведения, а не по *миропониманию, обычно высказываемому в словесной полемике с оппонентами*)?
- или эта часть общества, оставаясь объектом манипулирования их истинных хозяев, стала в каких-то формах имитировать исторически сложившийся капитализм Евро-Американского образца?

Чтобы ответить на это вопрос придётся определиться с хозяевами наших доморощенных имитаторов социализма.

Известно, что первым имитатором социализма был сам основоположник коммунистического учения — К.Маркс. Если создание любого учения не требует особых затрат, то его распространение в обществе, а тем более построение системы государственной власти на его основе, требует определённого финансирования. Кто же финансировал деятельность не одного только К.Маркса по распространению его учения? Ответ на этот вопрос прост и парадоксален: Финансировали распространение марксизма и революции под его знамёнами имитаторы капитализма, для которых изначально были неприемлемы как принципы буржуазного индивидуализма, так и принципы либеральной рыночной экономики, не регулируемой государством. Учение Маркса было создано по их заказу с целью поддержания их паразитической власти в процессе и после реорганизации жизни обществ на основе идей мар-

[1] В противном случае неизбежна социальная зачистка в виде гражданской войны или «инквизиции», действующей в качестве ветви государственной власти или в качестве мафии, негласно признаваемой государством правомочной и легитимной.

ксистского социализма. Это должно было решить главную проблему исторически складывавшегося в те времена капитализма — ликвидировать разрушительную для общества и биосферы гонку потребления. При этом само учение внука двух раввинов было им необходимо лишь для ниспровержения ещё только зарождающегося капитализма и его идеологической основы — принципов либерализма, выражавшихся в буржуазной демократии. Почему они так поступали?

Дело в том, что будучи особой частью общества, они прекрасно понимали, что **стремление людей к справедливости**, при которой невозможно *подавление и извращение воли других,* что *представляет собой психологическую основу для паразитизма на их труде и жизни*, — **объективная данность**, которая в различные периоды глобального исторического процесса также объективно получает и необходимое теоретическое обоснование (в священных писаниях или в работах различных социологов). Исторически так сложилось, что с момента начала распространения библейской культуры представителями этой особой части общества («главраввината»), концептуально властной по отношению к *идее цивилизованного паразитизма на труде и жизни других,* являются те, кого принято называть нейтрально — «банкирами» и «финансистами», а не по их сути — «ростовщиками» и «мошенниками». И те, и другие, и третьи прекрасно видели, что в финансовой поддержке во все исторические эпохи всегда заинтересованы все разновидности исполнительной[1] власти (монархи, президенты и пр.), а так же и претенденты в таковые. В силу этого обстоятельства они, никогда открыто не заявляя об этом, искренне считали себя истинными и единственными хозяевами жизни.

И только они могли на основе библейской культуры создать по настоящему сплочённую и действенную в глобальных масштабах корпорацию, устойчивую при смене поколений, приспосабливая любые теоретические наработки (в том числе и своих оппонентов) для достижения целей этой корпорации.

«По неписаной истории, известной только “посвящённым в нечто”, таким, каким являлся по его самого утверждению троцкист Х.Раковский, основателем действительно первого коммунистического интернационала (перед коминтерном Маркса) считается Адам Вейсхаупт. Он был главой того масонства, которое известно под именем иллюминатов (просветлённых, подпольная кличка “Спартак”, первое общество основано 1 мая 1776 года., до сей поры — день международного праздника трудящихся, правильнее — революционеров). Вейсхаупт — иезуитский священник и профессор церковного права в университете города Ингольштадт[2] в Баварии. На Международном масонском конгрессе в Вильхельмсбаде в июле 1782 г. иллюминатство было принято во франкмасонство “индокринацией” (советом) масонских руководителей (от России[3] делегатом был граф Строганов). Чтобы завербовать в общество больше христиан, Вейсхаупт стал утверждать, что у Иисуса Христа была “тайная доктрина”, никогда не объявленная открыто. Суть её якобы заключалась в том, чтобы отменить религию, поставив на её место разум[4]: “...когда наконец Разум ста-

---

[1] По отношению к концептуальной власти и проистекающей из неё концепции организации жизни общества в преемственности поколений.

[2] Там же, будучи в плену, некоторое время находился М.Н.Тухачевский, где (судя по всему дальнейшему в его жизни) получил посвящение в нечто, что самым печальным образом отразилось на его судьбе и судьбе многих других вовлечённых в военный заговор. Подробности см. в книге А.Б.Мартиросян “Заговор маршалов” (Москва, «Вече», 2003 г.).

[3] В оригинальном тексте было: «от русских делегатом был граф Строганов». Но от *истинно русских* делегатов на масонском конгрессе быть не могло, поскольку жизнестрой Русской многонациональной цивилизации несовместим с Библией, а масоны-россиянцы — это в российской правящей “элите” было и бывает. По этой причине мы изменили эту фразу.

[4] По сути иезуитский священник и профессор церковного права, основывая орден иллюминатов, заявил о превосходстве демонического типа строя психики над типами строя психики животного и «зомби». О типах

нет религией всех людей проблема будет решена.” Стать членом тайного общества, истинным основателем которого был Христос, было заманчиво даже для служителей Церкви.

Суть доктрины иллюминатов: человек просвещённый и разумный скорее установит в обществе нравственную атмосферу, нежели библейские догмы.

Слова самого Вейсхаупта: “Монархии и нации исчезнут... единственным законом для человека будет разум”. Отсюда вытекают и цели деятельности: уничтожение религий, монархий и всех организованных правительств; создание мирового правительства — мировая власть. При этом, цель оправдывает средства (в частности, путём революции).

Якобинцы, костяк Великой французской революции 1789 г. были скрытой системой иллюминатов. В результате король Людовик XVI (масон) казнён, значительная часть аристократии в ходе террора ликвидирована, церковные священные сосуды были осквернены провозом по улицам Парижа на спине осла. В ноябре 1793 г. “... в соборе Нотр Дам собралась масса людей, чтобы принять участие в поклонении Богине Разума, которую олицетворяла актриса..., стоявшая обнажённой на алтаре...” В 1800 г. создан ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК как частное акционерное общество[1] (одна из главных задач каждой революции).

Граф Мирабо, один из вождей французской революции, вместе с Вейсхауптом был также основателем ордена иллюминатов (подпольная кличка — “Архесилас”). В своей “Истории прусской монархии” он писал, что некоторые из руководителей масонской ложи Theodore — Доброго намерения в Мюнхене, уставшие от колебаний и споров в ложе, “... решили привить к своей ветви другую тайную ассоциацию, дав ей имя ордена Иллюминатов. Они создали её по образу Ордена Иезуитов, хотя их намерения были диаметрально противоположны”. Записи Мирабо показывают, что тайное общество иллюминатов было создано самими масонами, специально для организации и руководства революцией, захвата контроля над масонством и использования его потенциала для этой цели.

Реальными вдохновителями и организаторами иллюминизма были Весли (1725 — 1805, называемый иудеями “пророком”) и Мендельсон (1728 — 1786, называемый “третьим Моисеем”). Главным же заданием Вейсхаупта и иллюминатов было подтолкнуть Французскую революцию пойти дальше буржуазной и превратить её в революцию для установления коммунизма.

Известны сношения Вейсхаупта и его приверженцев с первыми из Ротшильдов, которые были как минимум казначеями этого первого Коминтерна. Деятельность этого ордена финансировали банкиры Итциг, Фридландер, Мейер».

Народ, опьяненный тем, что в результате Великой французской революции ему удалось отнять у короля — у привилегированного — всю власть, не приметил, как горсточка осторожных и незаметных людей овладела настоящей королевской, вернее невидимой (“мифической”) властью и что скоро они подвергли народ рабству более жестокому, чем король, ибо тот, в силу своих религиозных и моральных мотивов, не мог его так эксплуатировать[2].

строя психики смотри работы ВП СССР «От человекообразия к человечности», «Об имитационно-провакационнй деятельности», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и др.

[1] Т.е. административно не подчинённое государственности.

[2] Последний пассаж воспринят из монархических трактовок. Было бы правильно сказать, что система паразитизма в сословно-кастовом обществе была к тому времени хорошо отлажена, вследствие чего содержала в себе и определённые сдерживающие паразитизм “элиты” факторы. Новая же система формального равенства всех перед законом, а фактически купли-продажи прав потребовала двух столетий настройки своего законодательства, при своём становлении сразу же обрушив на мир бедных весь кошмар всевластия денег.

Таким образом, высшей королевской властью овладели люди, моральные. интеллектуальные и космополитические качества которых позволяют воспользоваться ею в полную силу. Источник этого космополитизма (письменный) мы найдём в Библии в пятой книге Пятикнижия — “Второзаконии” Ветхого Завета сынам Израиля: “И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут” (Второзаконие, 28:12). “Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои и цари их служить тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся” (книга пророка Исаии, 60:10 — 12).

Эта невидимая власть заключается в реальной привилегии, вернее монополии в государстве печатать деньги. Был придуман, создан и запущен в оборот особый вид денег — КРЕДИТ, что позволяет их объём увеличивать до бесконечности[1] (механизм денежного “мультипликатора”)» (“Финансовый интернационал и Россия”).

Упреждающе взращивая концептуально безвластную свою исполнительную периферию самого разного политического толка этот идеологически-финансовый интернационал (первая и главная сила) в XX веке достаточно успешно манипулировал в своих интересах всеми ранее названными тремя другими политически активными силами:

- истинными сторонниками капитализма и буржуазной демократии;
- имитаторами построения социализма и коммунизма как общества справедливости свободных людей;
- истинными приверженцами идеи построения социализма и коммунизма как общества справедливости свободных людей, которые были «под колпаком марксизма» и вследствие концептуальной безвластности не имели жизненно состоятельной теоретической базы, необходимой для осуществления своей политической воли вопреки манипулированию всеми со стороны идеологически-финансового интернационала.

Особенность противостояния этих сил в том, что если за каждой из открыто действующих трёх сил была довольно широкая социальная база, то за первой (в силу её скрытности) широкой социальной базы не было, но она всегда использовала и сейчас активно использует ресурсы трёх других сил. При этом все три силы по отношению к первой до тех пор, пока не обретают статуса концептуальной властности, являются объектам манипулирования и в какой-то мере имитаторами разных аспектов социальной справедливости. Ведь и капиталисты, и социалисты, и коммунисты — все говорят о том, что стремятся к построению общества социальной гармонии (ещё одно название социальной справедливости). Но поскольку социальная гармония объективно шире, чем представления о ней приверженцев каждой из трёх манипулируемых сил, то каждая из них, будучи концептуально безвластной, становится имитатором социальной справедливости и гармонии взаимоотношений людей в обществе.

После этого остаётся ответить на следующий вопрос: могут ли имитаторы изменить психологию имитации при условии, что их кукловоды не изменили своим высшим целям, или они, оставаясь объектами манипулирования, продолжают быть орудиями достижения этих целей?

Итак, после развала СССР и мировой системы социализма ни одна из этих сил не исчезла с мировой арены. Остались все: концептуально властные приверженцы идеи цивилизованного паразитизма и манипуляторы; приверженцы исторически сложившегося капита-

---

[1] При этом падает покупательная способность денежной единицы, что влечёт за собой разрушение макроэкономической системы общества, одним из средств сборки которой из множества микроэкономик является кредитно-финансовая система.

лизма и либерализма; имитаторы социализма; приверженцы истинного социализма. Но характер их взаимодействия изменился:

- имитаторы социализма «ушли в подполье», затаились и работают на создание условий для своего прихода к власти в новом проекте мировой якобы истинно социалистической революции[1];
- приверженцы социализма, получившие теоретическое обоснование своих взглядов, открыли для себя и других возможность обретения концептуальной властности на основе КОБ.

Последнее обстоятельство создало качественно новую ситуацию для тех, кто претендовал на безраздельную власть в глобальных масштабах — для «главраввината» и его исполнительной периферии (масонства и финансового интернационала банкиров), т.е. для тех, кого в перспективе не устраивала ни буржуазная демократия исторически сложившегося капитализма, ни построение концептуально властного (на основе экзотерической — общей всем — культуры) гражданского общества — социализма — коммунизма.

Таким образом, роль разводящего среди трёх сил, публично действовавших на исторической арене в XX веке, до последнего времени безраздельно принадлежавшая заправилам финансового интернационала, стала если и не невозможной, то существенно затруднительной. Поскольку это положение возникло именно в результате распада СССР под властью имитаторов социализма, то непонятно, почему и для чего они сначала решили ликвидировать имитацию социализма, а не капитализм? — Ведь США и весь остальной капиталистический мир к середине 1980-х гг. был обременён проблемами, не разрешимыми на его собственной основе, не меньше, чем был обременён проблемами СССР. И в те годы именно от монополиста в сфере глобальной «разводки» зависело, где начать разрушительную перестройку раньше: *В США и мире капитализма либо в СССР и мире социализма?*

Ответ на этот вопрос очевиден, если даже не понимать, а хотя бы чувствовать, что такое концептуальная власть как явление в жизни общества. Библейская «мировая закулиса» за прошедшие после крещения Руси века не смогла искоренить в Русской многонациональной цивилизации её внутреннюю концептуальную власть. И всплески активности внутренней концептуальной власти Русской многонациональной цивилизации за прошедшее тысячелетие неоднократно срывали планы библейской «мировой закулисы» в отношении России или придавали достигнутым ею результатам неприемлемое качество за счёт возникновения разного рода «сопутствующих эффектов», не предусмотренных первоначальным сценарием.

С начала 20-х гг. прошлого века в очень тяжёлой обстановке, сложившейся в мире для России вследствие концептуальной безвластности монархии под «колпаком Библии» и библейской церкви (в правление Николая II к этому перечню добавился и «агент влияния» Великобритании в лице его супруги — императрицы Александры Фёдоровны), именно эта сила пыталась столкнуть в борьбе на самоуничтожение нацистскую Германию и большевиков России во второй мировой войне[2]. Но Сталин, сам будучи концептуально властным

---

[1] См. аналитическую записку “II мировая “социалистическая” революция: на сей раз тихой сапой?” — файл 981026AZ*.DOC в Информационной базе ВП СССР, а также работу “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не завтра)”.

[2] Об этом см. уже упоминавшуюся ранее книгу А.Б.Мартиросяна “Заговор маршалов”. Её принципиальный недостаток — рассмотрение глобальной истории на протяжении последних 500 лет на основе концептуального безразличия при лояльности исторически сложившемуся в России библейскому “православию”. Вследствие этого автор смог показать роль Великобритании в качестве сценариста и «разводящего» в делании глобальной политики по схеме «предиктор-корректор». При этом подходе:

- библейская доктрина порабощения всех оказалась не выявленной,
- Великобритания предстала как автономный поработитель, а масонство стало органичной скелетной основой британской государственности и её спецслужб, вопреки тому, что в действительности Великобритания сама жертва, порабощённая в библейском проекте за счёт уничтожения национального жречества внедрённым в её общество масонством;

большевиком, помешал в полной мере осуществлению этого алгоритма, в результате чего вопреки своему желанию капиталистам под давлением исторической необходимости[1] пришлось воевать на стороне истинных сторонников социализма, о чём с некоторой долей восхищения говорил в своих воспоминаниях Черчилль. Другими словами, Сталин в какой-то мере перехватил у финансового интернационала миссию разводящего в результате чего после второй мировой войны сформировалась мировая социалистическая система, в которой объединились и имитаторы социализма и истинные приверженцы социализма.

Поэтому прежде чем ликвидировать концептуально безвластный либерально-рыночный капитализм Евро-Американского образца «мировая закулиса» взяла 30-летний «таймаут», в течение которого в оттепель и застой вытравливала в СССР дух концептуально властного сталинского большевизма. И только когда из активной жизни ушли поколения, делавшие ту эпоху, новым в своём большинстве концептуально безвластным поколениям была предложена перестройка, необходимая прежде всего для того, чтобы расчленить многонациональную Русскую цивилизацию. Это в свою очередь необходимо было для того, чтобы если и не решить для себя проблему внутренней концептуальной власти в ней, то создать обстоятельства, в которых новый всплеск активности внутренней концептуальной власти не мог бы опираться на ресурсы и мощь «сверхдержавы № 2».

В альтернативном варианте, т.е. при обрушении капитализма США и Европы (аналогично тому, как это сделали заправилы Федеральной резервной системы США в 1929 г.) и дальнейшем развитии СССР как целостности по социалистическому варианту, открывалась возможность того, что все народные чаяния об улучшении жизни именно социалистического общества и первоначальный энтузиазм, с которым большинство встретило перестройку, могли бы привести к всплеску активности внутренней коммунистически ориентированной концептуальной власти Русской многонациональной цивилизации при её опоре на мощь, ресурсы и потенциал СССР. В этом случае библейская «мировая закулиса» безвозвратно утратила бы власть над миром, возможно, что даже к началу XXI века[2].

Если этот алгоритм в России хоть раз доказал свою эффективность в трудное для русской многонациональной цивилизации время, то он не мог выпасть из поля зрения серьёзных политиков, по крайней мере тех из них, кто хотя бы отчасти концептуально властен, даже не зная таких слов, а действуя по своему разумению без оглядки на публичные и закулисные авторитеты. И в зависимости от своего нравственно обусловленного отношения:

- к либерально-буржуазному капитализму (его сторонники — индивидуалисты),
- к имитации социализма при сохранении в его организационных формах паразитизма меньшинства на труде и жизни большинства (исторически реально сторонники этого пути — марксисты всех оттенков);
- к социализму и коммунизму, в которых нет места паразитизму,

— одни из них они должны были планировать ход событий (разрабатывать политическую сценаристику) таким образом, чтобы подвести ситуацию для реализации этого алгоритма активизации внутренней концептуальной власти Русской многонациональной цивилизации в новых исторических условиях; а другие — соответственно их целям — стремились к тому, чтобы этого не произошло.

И видимый (если и не созданный истеричной прессой, то раздутый ею до вселенских масштабов) так называемый нынешний конфликт бизнеса и власти в России — это проявление одного из этапов этого алгоритма.

- осталось не выявленным и само явление концептуальной власти в его глобальном и региональных проявлениях.

[1] Сложившейся в противоборстве концептуально властных «главраввината» и сталинского большевизма.

[2] В таком понимании М.С.Горбачёв, А.Н.Яковлев несут прямую вину за всё то зло, которым сопровождался крах мировой системы социализма, а также и за то, что США и НАТО успели набедокурить в Югославии и в других регионах мира, злоупотребляя отсутствием сдерживающего фактора в лице СССР.

«Примечательно, что арест Михаила Ходорковского не повлёк изменений схемы управления гибралтарской фирмой Group MENATEP, основного акционера ЮКОСа. Господин Ходорковкий — бенефициар траста, который владеет 50 % бумаг Group MENATEP. Управление фирмой и этими бумагами сейчас осуществляет заменяющий Платона Лебедева на посту президента Юрий Голубев. На случай его ареста, как уже сообщалось (см.“Ъ”[1] от 14 июля 2003 года), у Group MENATEP существует целая цепочка управленцев, последним в которой стоит лорд Джейкоб Ротшильд» (Газета “Коммерсант” № 196/П от 27 октября 2003 года. Статья “ЮКОС достался американцам”).

3 ноября 2003 г. «ЮКОС» опроверг утверждение о том, что конечным его владельцем является старинный ростовщическо-паразитический клан Ротшильдов. Тем не менее, есть исторически объективные основания полагать, что “Коммерсант”, анализируя деятельность «Group MENATEP», пришёл к правильному по его существу выводу. Другое дело, что зависимость, в данном случае от Ротшильдов, может быть формально юридической, а может быть организована и в формах юридической независимости «ЮКОСа» от «Group MENATEP» и Ротшильдов.

И даже если главный раввин России Берл Лазар, ссылаясь на личные беседы с М.Б.Ходорковским, (в одном из сюжетов телевидения 03.11.2003) уверяет, что тот сообщил ему, что ощущает себя русским и не желает иметь с еврейской общиной ничего общего, то этому заявлению сопутствуют два обстоятельства, которые необходимо пояснить:

- На М.Б.Ходорковского «разводящие» «поставили» именно как на иудея в самом начале приватизации. И соответственно, если, достигнув всего, чего он достиг, он сам делает раввину заявление о том, что он не желает иметь дела с внутрироссийской иудейской диаспорой, раввинат которой подконтролен библейской «мировой закулисе», то М.Б.Ходорковский должен быть жестоко наказан именно как иудей-отступник так, чтобы другим не повадно было. Поэтому не надо обвинять государство и правоохранительные органы России в немотивированном «наезде» на «ЮКОС» и М.Б.Ходорковского персонально — они выполняют (возможно сами того не осознавая) социальный заказ Ротшильдов, прессуя М.Б.Ходорковского именно за нелояльность. В прессе проскальзывало сообщение, что «ЮКОС» намеревался продать 40 % акций американцам. Если такого рода зондаж вёлся, то его вполне достаточно, чтобы вызвать неудовольствие Ротшильдов и репрессии в отношении нелояльных[2].
- И если даже сам М.Б.Ходорковский не врал Берл Лазару и признался в своём искреннем ощущении себя русским и в нежелании иметь с диаспорой ничего общего, то от своего родового духовного наследия никуда не денешься. Вся алгоритмика родовых эгрегоров, если не осознаётся человеком и не изменяется под воздействием его осмысленно-целесообразной воли, работает автоматически. Соответственно этому психологическому обстоятельству М.Б.Ходорковский и вёл себя в период приватизации и далее, как активный в бизнесе иудей.

При этом парадокс ситуации состоит в том, что он действительно мог ощущать себя «русским» по духу, поскольку при личностном масштабе рассмотрения нет принципиальной разницы между двумя разновидностями жидов — «русским» кулаком-міроедом, «крепким хозяином-единоличником» и активным в бизнесе иудеем.

---

[1] Газета “Коммерсант” обозначает себя в своих публикациях как “Ъ”.

[2] *«Если будет доказано, что такой-то трижды изменил Израилю или был виновником того, что капитал из рук еврея перешел в руки акума, ищи способа и случая стереть его с лица земли»* (талмудический трактат «Гошен гаммишпат», 388, 15), — «главные нефтяники» США, как известно Рокфеллеры, а их родоначальник некогда был во Франции гугенотом, т.е. протестантом и бизнес Рокфеллеров в своей основе имеет изначально не иудейскую, а протестантскую этику (хотя во многих обстоятельствах она по отношению к окружающим и не добрее ветхозаветно-талмудической).

Разница выявляется только при социальном масштабе рассмотрения и состоит в том, что:

- «русское» кулачьё в своём большинстве жёстоко конкурирует друг с другом, продвигая свой бизнес по трупам конкурентов[1]. Оно не является носителем духа устойчивой корпоративности, объединяющей людей в *изменяющихся обстоятельствах* на протяжении не только всей жизни одного поколения, но и объединяющей кланы в преемственности поколений: как только изменяются обстоятельства, прежние «не разлей вода» «товарищи с ограниченной ответственностью» — готовы удушить друг друга.
- иудей — не иудей, а отщепенец, если он — при всех прочих вполне иудейских качествах — не носитель духа специфической иудейской корпоративности, глухо замкнутой от неиудеев. И это — безнадёжный для такого не русского и не иудея субъекта случай потому, что никто его не защитит. И не исключено, что М.Б.Ходорковского угораздило состояться именно в таковом качестве[2].

Но, вне зависимости от этих психологических тонкостей, клан Ротшильдов не мог не поставить на М.Б.Ходорковского в самом начале его карьеры.

И как известно, клан Ротшильдов ещё до К.Маркса деятельно участвовал в формировании финансового интернационала, главной стратегической целью которого было — уничтожение капитализма и его основного института — либерально-буржуазной демократии. И эта цель не может быть снята с вооружения самого интернационала и его главной действующей силы — психтроцкистов-марксистов-интернацистов, поскольку с их точки зрения кризис капитализма за последнее столетие только усугубился. И это не их пропагандистский миф, а реальная правда, поскольку глобальный биосферно-экологический кризис и сопутствующая ему социальная психопатия, пугливость и деморализованность масс населения в разных регионах Земли, — порождены именно либеральным капитализмом Евро-Американского образца.

Клан Рокфеллеров, один из членов которого 19 октября 2003 г. выступал в программе В.Познера «Времена», — представляет институты либеральной буржуазной демократии, то есть исторически сложившийся капитализм Евро-Американского образца. Отсюда и название цитированной выше статьи в газете “Коммерсант” — “«ЮКОС достался американцам” — не совсем соответствует действительности. Судя даже по содержанию этой статьи, «ЮКОС» пока подконтролен финансовому интернационалу Ротшильдов. Исходя из истории противостояния ростовщических кланов и кланов, представляющих либерально-буржуазную демократию, трудно предположить, чтобы у них не было противоречий в борьбе за собственность, особенно на территории «демократической России».

И в одной беседе в верхах промелькнула фраза о том, что «уж не взял ли на себя роль “разводящего” ВВП?». Но ответить на этот вопрос можно только в одесском смысле: “А чего бы вы хотели: чтобы государственность открыто солидаризовалась с Ротшильдами? открыто солидаризовалась с Рокфеллерами? или чтобы избрала для себя некую третью линию поведения без объяснения причин и целей по *принципу «кто знает — тот поймёт», весьма многозначному по смыслу[3]?”*

Если это так, то можно понять почему Концептуальная партия “Единение” (КПЕ) продвигается в политике без финансовой поддержки со стороны крупного бизнеса и государства. Даже при наличии алгоритма, доказавшего однажды в истории свою эффектив-

---

[1] Прохор Громов и его папаша из “Угрюм-реки” В.Шишкова художественное олицетворение этого нравственно-психологического типа «русского» кулака мироеда, крепкого хозяина-единоличника. Другой — нормальный иудейский нравственно-психологический тип наиболее ярко показан Л.Фейхтвангером в его “Испанской балладе”.

[2] Так ли это — должен знать сам М.Б.Ходорковский.

[3] Его многозначность проистекает из того, что одни знают одно, другие знают другое, а культура мышления, свойственная людям в толпо-“элитарном” обществе, далеко не всем из них позволяет переварить «плюрализм» (множество) фактов в единство мнений, к тому же адекватных жизни.

ность, но при отсутствии теории истинного социализма, действующие в рамках такого алгоритма не имеют свободы манёвра и жёстко связаны сроками исполнения этапов. Получив необходимое теоретическое обоснование, они сразу же обретают и свободу манёвра и становятся не связаны временем, что сразу даёт им большое преимущество в процессе реализации этого алгоритма.

Всегда же было так, что если первое поколение ниспровергателей какого-либо уклада несёт какие-то идеи, проистекающие из их ощущения жизни, и воплощает их в своих делах, то после того, как они приходят к власти и общество сохраняет свой толпо-“элитарный” характер, последующие поколения усваивают эти идеи из книг в отрыве от собственных ощущений жизни, в результате чего идеи догматизируются и становятся жизненно не состоятельными. По отношению к рассматриваемому нами вопросу о лжесоциализме в СССР, имитировавшем социализм, вследствие этого имитаторы социализма в своём большинстве (тем более после Л.Д.Бронштейна-Троцкого) никогда не понимали целей имитации социализма. Т.е. будучи носителями паразитических наклонностей, они и сегодня не могут понять, почему нельзя паразитировать напрямую, открыто подавляя и вводя в неволю других.

В сталинские времена тяга к разнородному откровенному паразитизму называлась буржуазным и мелкобуржуазным перерожденчеством и её носители и их близкие — в случае доказательного выявления перерожденчества — испытывали массу неприятностей.

Но подавление тяги тех или иных людей к обнажённому паразитизму имело место и в других, в том числе и исторически более ранних обществах. Причина этого в том, что общественный прогресс это — нравственно-этический прогресс в котором стремление подавляющего большинства людей обрести истинную свободу сдерживается и извращается стремлением меньшинства продолжать паразитировать на труде и жизни большинства. Для того, чтобы обеспечить приемлемый для себя режим паразитирования, паразитически правящее меньшинство вынуждено создавать и воспроизводить в обществе если не иллюзию свободы, то хотя бы уровень несвободы, который хотя и ощущается, но не вызывает сверхкритической внутрисоциальной напряженности и открытой конфликтности. Чтобы обеспечить такое качество бытия общества, паразитическое правящее меньшинство вынуждено быть беспощадным к недотёпам-паразитам, которые во всяком укладе «цивилизованного» рабовладения норовят воспроизвести рабовладение в формах, признанных «нецивилизованными».

Сдерживать паразитов-недотёп в наклонностях к обнажённому паразитизму у общества есть два способа:

1. Репрессии и кадровая политика — давление с вершин социальной иерархии по директиве высших знахарей господствующей над обществом концепции. В основе такой реакции общества лежит эзотерическая традиция.
2. Реакцией остального общества на откровенные попытки паразитировать и опустить других по жизни — кадровая политика, осуществляемая всеми руководителями в бизнесе и государстве, выражающая их представления о справедливости не на словах, а в продвижении одних и «задвигании» других претендентов на руководящие должности. В основе такой реакции общества лежит экзотерическая традиция — культура, достижения которой открыты всем.

А кроме этих двух способов, действующих в сочетании и взаимном проникновении, есть и «мистика», которая в своей власти превыше и того, и другого.

В основе «мистики» лежит то обстоятельство, что человек как субъект, живущий и личностно развивающийся на основе человечного типа строя психики, — наместник Божий на Земле по предопределению бытия Богом — Творцом и Вседержителем. Вследствие этого обстоятельства человек не может быть ущемлён ни в

правах[1], ни в избранных им для себя обязанностях. Однако в толпо-“элитарном” обществе нет понимания сути человека и его предназначения. Поэтому попытки ущемить человека в правах или обязанностях со стороны представителей толпы, “элиты”, знахарей вызывают к действию «мистику», от которой нет в обществе защиты вследствие того, что никто не способен укрыться от себя самого и от Бога.

Крах имитационно социалистической государственности СССР был обусловлен (если не рассматривать «мистику») сочетанием эзотерического и экзотерических факторов:

- после устранения И.В.Сталина эзотерическая иерархия проводила кадровую политику антисоциалистического характера,
- а большинство общества (кто деятельно, а кто бездеятельно попустительствуя) “развивало” экзотерическую культуру в направлении «выпить — закусить», «если они думают, что они мне платят — пусть они думают, что я им работаю», «на работе ты не гость — укради хотя бы гвоздь», «а мне за это платят?», «я — человек маленький — пусть начальство думает» и т.п. Т.е. большинство вело себя даже хуже, чем тот лукавый раб из Нового Завета[2], который вместо того, чтобы заняться делом в отсутствие хозяина, зарыл свой талант в землю. После устранения «мировой закулисой» И.В.Сталина все дожидались прихода нового «доброго хозяина», и машины со второй половины 1970-х гг. до краха СССР шли по дорогам страны с портретами Сталина на ветровом стекле в укор правящему режиму. Дождались… прихода Е.Т.Гайдара и А.Б.Чубайса и устроенного ими всеобщего обнищания.

Отсюда вывод:

Надо было понять, что добрым хозяином самого себя, своей страны, всей Земли должен быть каждый человек в пределах срока его жизни.

А для этого необходима такая экзотерическая (открытая всем) культура общества, чтобы паразитирование одних на труде и жизни других было неприемлемо в принципе. И это реально достижимо только в процессе культурного преображения общества в целом.

Для её построения следует отрешиться от разного рода концептуальных неопределённостей, под властью которых по-прежнему влачит существование большинство населения, и это не позволяет ему стать действительно русским многонациональным народом России.

Как подтверждение вышесказанному, 29 октября в Кремлёвском дворце съездов[3] почти как в советские времена шёл концерт, посвящённый 85-й годовщине со дня основания Всесоюзного Ленинского Коммунистического союза молодёжи (ВЛКСМ) — его транслировал канал ТВЦ. И в тот же день в одном из выпусков новостей ведущий среди всего прочего отметил, что до 40 процентов членов нынешней Государственной Думы — бывшие комсомольские работники. Также было отмечено, что так называемые олигархи и многие современные российские капиталисты — тоже бывшие далеко не рядовые комсомольцы-активисты. Т.е. имитаторы социализма *поколений, наследующих во власти поколению имитаторов-революционеров,* создавших для них власть, как только представилась возможность показать свою истинную суть, — стали откровенными либералами-капиталистами. Многие из них как-то сами собой на основе своих безсознательных автоматизмов могли бы

---

[1] Т.е. все вопли и сопли на тему нарушения «прав человека» — либо заведомое лицемерие, либо непонимание существа вопроса.

[2] Матфей, гл. 25; Лука, гл. 19;

[3] Будем именовать его по старинке, т.е. тем именем, под которым он появился.

стать и феодалами-крепостниками, а то и откровенными рабовладельцами, но достигнутый в СССР уровень общей всем (экзотерической) культуры и «мистика» не позволили им скатиться в средневековье и эпоху нецивилизованного людоедства.

Но среди них есть и те, кто вынуждены имитировать свою «капиталистическую убеждённость», поскольку они не недотёпы, а достаточно «цивилизованные» паразиты — приверженцы цивилизации, в которой должен имитироваться именно настоящий социализм, поскольку только социализм способен обуздать самоубийственную для человечества и разрушительную для биосферы Земли гонку потребления, порождаемую обществом индивидуалистов и либерально-рыночным капитализмом. И эти имитаторы, став подчас крупными предпринимателями, саботируют построение в России «цивилизованного» либерально-рыночного капитализма, ожидая своего часа и команды снова стать как бы коммунистами. Именно вследствие этого, если анализировать социальный состав новоиспечённых капиталистов, то среди них очень много внуков бывших истинных марксистов — психтроцкистов, либо недобитых, либо успешно репрессированных в ходе борьбы большевиков и троцкистов в 40-е годы прошлого столетия.

Известный певец И.Кобзон, который вёл этот концерт, посвящённый 85-летию ВЛКСМ, сам является наиболее ярким представителем имитаторов: то он поддерживает олигархов, сам являясь представителем крупного бизнеса в новой России, то со слезами на глазах заявляет о свое приверженности прежним идеалам справедливости — идеалам социализма и государственности СССР и титулуется исключительно как Народный артист СССР.

Но самое интересное состояло в том, что, когда концерт подходил к концу, то на экране были пущены титры с именами комсомольцев, погибших за нашу Советскую Родину, а так же и тех, кто был знаменит, но не дожил доя 85-летия ВЛКСМ. В одном списке оказались Олег Кошевой, Зоя Космодемьянская, Алексей Маресьев, Пуго Б.Г.[1]

Что касается социализма в его не лжеверсии и в развитии, то с этим дело обстоит не очень хорошо с точки зрения почти всех.

Оппонентам не по нраву то, что вопрос о социализме не закрылся сам собой с крахом СССР, а обрёл новое качество: ещё до краха СССР внутренняя концептуальная власть русской многонациональной цивилизации выразила Идею на будущее глобальной значимости — Концепцию общественной безопасности (КОБ), в которой не предполагается разделение культуры на эзотерическую и экзотерическую составляющие. Это касается как имитаторов социализма, так и всех противников социализма в принципе.

Лжесоциалистам КОБ мешает разыграть классический для них сценарий нагнетания ужасов и бедствий с целью организации революционной ситуации — революционную ситуацию при распространении КОБ в обществе затруднительно разыграть в своих интересах.

Всем прочим — либералам, националистам, расистам, нацистам и толпо-“элитарным” «державникам» иных толков — КОБ тоже мешает, потому что представляет каждого из них либо лицемером, либо идиотом[2].

А с точки зрения его нетерпеливых сторонников социализма дело плохо в том смысле, что в нынешней атмосфере более или менее сытого самодовольства мало людей, заинтересованных в том, чтобы понять, что происходит в обществе, какие перспективы, и что делать самим. А КОБ при всём при том, — это довольно толстые книги, которые читать не самое простое дело, требующее сосредоточенности и самодисциплины.

---

[1] Инициалы Пуго были приведены «Б.Г.» Но единственный широко известный Пуго — Борис Карлович — Министр внутренних дел СССР, участник КГЧП, погиб при аресте 22 августа 1991 г.: официальная версия застрелился, а после самоубийственного выстрела в голову положил пистолет на тумбочку рядом с кроватью на которой лежало его тело.

[2] В том что это так, либералы могут убедиться в работе “Либерализм — враг свободы”; националисты, расисты, нацисты — в работе “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”; разного рода «державники» — в работе “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

Но в общем, в этих условиях можно методично разворачивать просветительскую деятельность на основе личного общения, а это качественно отличается от «учить жить других». А кроме того, — наращивать собственный потенциал в области того, что называется магия, но не на основе демонизма, а в русле Промысла, порождая соборность. При этом построение систем личностных внутренне ненапряженных отношений будет обретать всё большую значимость.

И наконец о том явлении, которое получило здесь название «мистики».

С 22 по 27 августа 2003 в Москве в Манеже впервые в истории России проходила выставка партий. Естественно, павильоны КПРФ и «Единой России» были первыми от главного входа на выставку, самыми большими по занимаемым площадям и самыми безсодержательными по информационному обеспечению. Павильон КПЕ располагался в Манеже последним, был самым малым по площади, но содержательно наиболее насыщен материалами Концепции общественной безопасности, в результате чего около него всегда было много народу. Один из посетителей выставки (по внешнему виду явно приезжий), обойдя все павильоны долго стоял среди людей около павильона КПЕ, прислушиваясь к горячим дискуссиям по основным положениям КОБ, и вдруг, как бы между прочим, обронил: «И пусть последние станут первыми...».

В последнем — 6-м пункте сентябрьского «Текущего момента» (“Чем отличается: жить по совести от жить по внутреннему голосу”) есть такой фрагмент:

“Управление — это то, в чём выражается целесообразная воля человека, направленная на воплощение в Жизнь осознаваемого им смысла. Это обще и для управления, лежащего в русле Промысла, осуществляемого по совести, и для управления, осуществляемого в пределах попущения по «внутреннему голосу» или вопреки голосу совести. При этом общеприродные процессы, несущие управление, — одни и те же, хотя отношение Бога к тому, что делается в русле Промысла — одно, а к тому, что делается в пределах попущения — другое.

Но парадокс с точки зрения обыденного сознания состоит в том, что для управления течением событий посредством слова и мысли, необходимо не «напрягать волю», тем самым противопоставляя себя (субъекта-управленца) Миру (системе, содержащей объект предполагаемого управления), а «расслабиться» и слиться с Миром воедино, *принять Мир такой, каков он есть, в себя, — в этом и состоит одно из значений слова «вселенная».*

Рассогласованность сознания и безсознательных уровней психики в той или иной мере присуща всем, и поэтому только те, кто внимательно относится к жизненным явлениям, замечают, что события, о которых они мыслят (если им есть место в Предопределении бытия), воплощаются в жизнь именно тогда, когда они выражают свои желания как бы между прочим, в потоке текущих дел и событий, а не «напрягают» окружающий мир к достижению своих целей. Тогда всё происходит как бы «само собой». В противном случае волевое напряжение психики при отсутствии согласованности сознания и безсознательных уровней, приведёт к изоляции потока мыслей от каскада переизлучателей, через которые мысль объективно способна оказать воздействие на течение событий. При этом никакого управления не получится, но сам такой «управленец» покалечиться может запросто; то же касается и настырности в стремлении сделать нечто, что объективно неосуществимо даже в пределах попущения Божиего.”

Другими словами, если все приверженцы Концепции общественной безопасности в своём векторе целей на первом приоритете будут держать цель — помочь обществу в культурном преображении, т.е. в переходе от типов строя психики животного, зомби и демонического — к человечному, то цели более низких приоритетов (в том числе и стремление войти в различные структуры законодательной и исполнительной власти) — окажутся достижимы, поскольку такая иерархия приоритетов субъективного вектора целей не будет

иметь антагонизмов с вектором целей иерархически наивысшего управления, что принято называть Божьим Промыслом.

То, что представитель КПЕ в процессе жеребьёвки для своей партии извлёк № 1, а КПРФ и «Единая Россия» — последние номера в списке партий на выборах в Государственную Думу, — для представителей всех средств массовой информации —случайное совпадение. Но всё произошло именно так, как запрограммировал одни из посетителей выставки в Манеже. О такого рода случайных, т.е. как кажется бессмысленных и бесцельных совпадениях, А.С.Пушкин написал 30 октября 1830 года:

«Провидение не алгебра. Ум человеческий, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения».

Внутренний Предиктор СССР
31 октября — 5 ноября 2003 г.